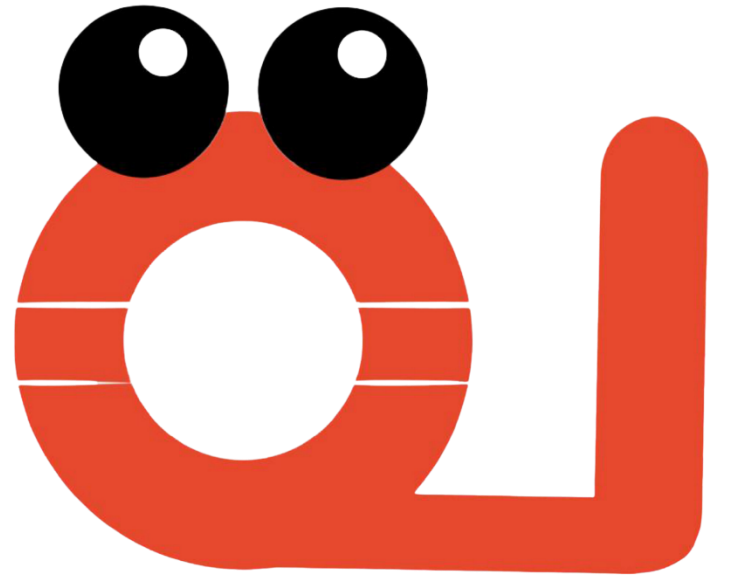
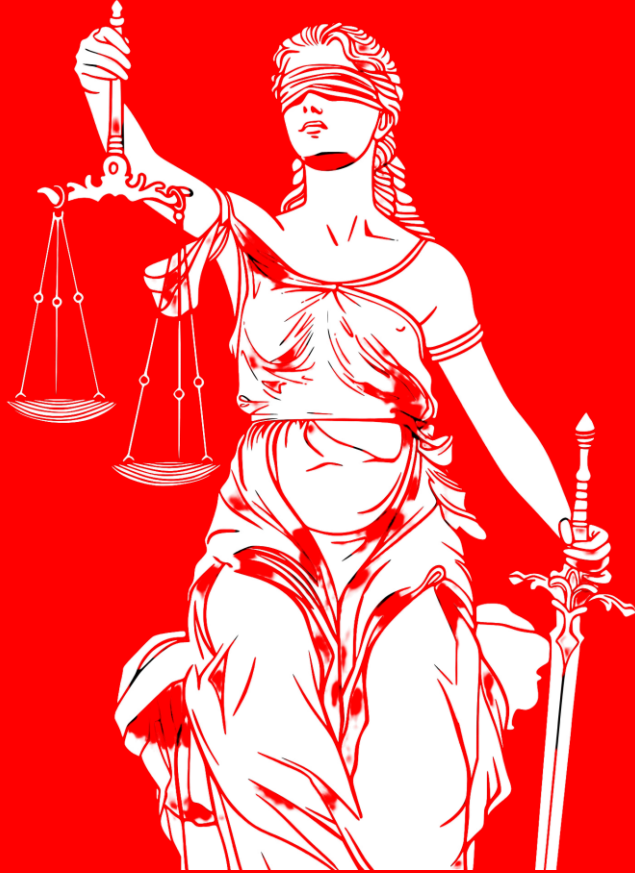




HUKUK
ÖZİŞİK
NOTLAR 1996

MEDENİ USUL HUKUKU

BAHAR-FİNAL



0 505 346 19 98

@ozisikhukuknotlar

Bizi Tercih Ettiğin İçin **TEŞEKKÜR EDERİZ**

Eğitimin kökleri acı
meyveleri tatlıdır.

Aristoteles



Shopier Mağazamız Üzerinden
2/3/4/6 Taksitle
Alışveriş yapabilirsiniz.



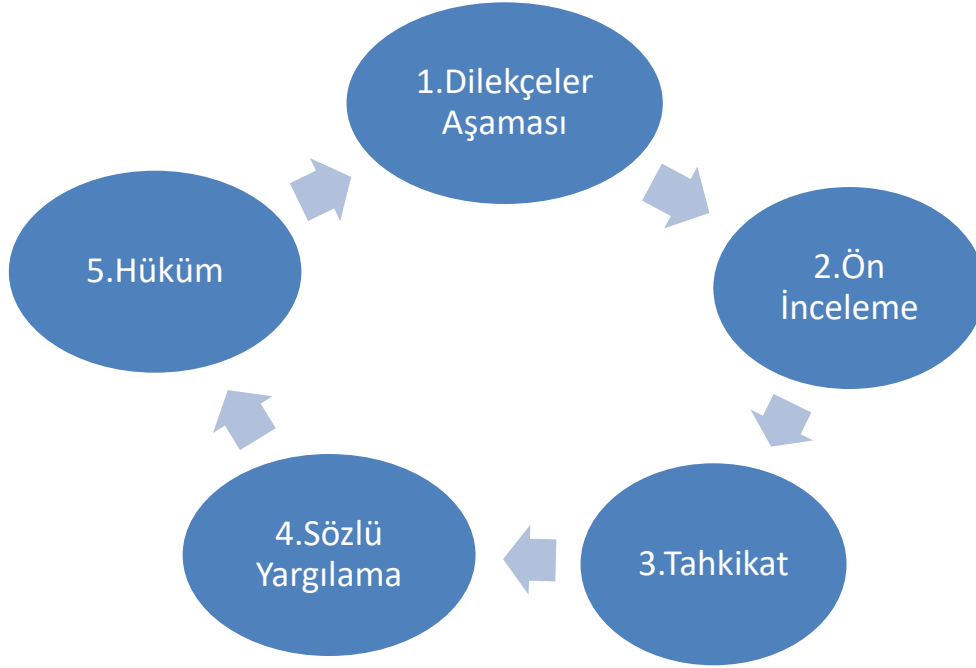
OZISIKHUKUKNOTLAR

Instagram Üzerinden Bizi Takip Edip
Merak Ettikleriniz Hakkında Soru
Sorabilirsiniz Teşekkür Ederiz. !



İçindekiler

ÖN İNCELEME	2
ÖN İNCELEMENİN AMACI	3
ÖN İNCELEME AŞAMASINDA İNCELENMESİ GEREKEN HUSUSLAR.....	3
ÖN İNCELEME DAVETİYESİ.....	4
SULHE veya ARABULUCULUĞA TEŞVİK ETME YÜKÜMLÜLÜĞÜ.....	5
UZLAŞMAZLIK TUTANAĞI	5
ÖN İNCELEME AŞAMASINDA DURUŞMA SAYISI	5
DELİLLER BAKIMINDAN ÖN İNCELEME AŞAMASI	6
ÖN İNCELEME AŞAMASININ ÖZELLİKLERİ.....	6
ÖN İNCELEME AŞAMASINDA HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRELERİN VE ZAMANAŞIMI SÜRELERİN İNCELENMESİ.....	7
TAHKİKAT	7
TAHKİKAT AŞAMASININ ÖZELLİKLERİ	8
TAHKİKATTA DURUŞMALAR	9
DURUŞMA TUTANAĞI.....	11
YARGILAMANIN SEVK VE İDARESİ	13
DURUŞMANIN SEVK VE İDARESİ İLE İLGİLİ BAZI DİĞER HÜKÜMLER	16
ÖN SORUN VE BEKLETİCİ SORUN	17

DAVANIN AŞAMALARI**ÖN İNCELEME**

Dilekçeler aşamasını birinci dönem gördük. Yargılamanın safahatı içerisindeki ikinci aşamamız Ön inceleme aşamasıdır.

Ön inceleme aşaması, 1086 sayılı kanunda bulunmayan ve fakat 6100 sayılı kanunla getirilen yeni bir müessesedir. Peki, neden böyle bir düzenlemeye gerek duyuldu bunun üzerinde durmak gerekir. Buna bakarken gördüğümüz husus şu:

Bizim yargımızın en başta gelen sorunu yargılama sürecinin çok uzun olmasıdır. Yargılama süresinin uzun olmasına etki eden çeşitli faktörler var. Bunlardan en önemlisi bence tarafların duruşmaya hazır olarak gelmemesi. İkincisi ise hâkimlerimizin baktıkları dava dosyası hakkında yeterince bilgi sahibi olmaması. Dolayısıyla hâkim ve taraflar dosyadan bihaber olursa böyle bir durumda yargılamanın sağlıklı bir biçimde işlemesi mümkün olmaz.

ÖN İNCELEMENİN AMACI

1.Hâkimin ön inceleme aşamasında dosyaya vakıf olmasını sağlamak

2.Tarafların duruşmaya hazır gelmesini sağlamak

Hâkimlerin dosyaları doğru düzgün okumamaların ardında iş yükü bahanesinin olduğunu görüyoruz. Dosyaların incelenmesinde yeterli ihtimamın gösterilmemesi ve neredeyse davaların tamamına yakınında, mahkemenin, dosyadan bilirkişi aracılığı ile haberdar olması söz konusu. Yani bilirkişi alıyor kalın dosyayı okuyor özetliyor bir rapor çıkarıyor. Hâkim de beş on sayfa neyse o raporu okuyarak esasında davanın konusunun ne olduğunu, tarafların iddialarının ve savunmalarının ne olduğunu hatta dosyada ki bilgi ve belgelerin ve hatta delillerin nelerden ibaret olduğunu orda görüp değerlendirip karar veriyor. Aslında bir nevi yargılamayı yapan ve sonuç aşamasına getiren hâkimlerden ziyade bilirkişiler oluyor idi. İdi diyorum ama hala ön inceleme aşamasına rağmen pratikte böyle işliyor.

Esasında biz ön inceleme aşamasıyla şunu istiyoruz:

Hâkim bu aşamada dosyayı okusun, dosyaya vakıf olsun böylece daha bu aşamadayken tarafların arasındaki uyuşmazlığın ne olduğunu kavrasın ve ona göre bir yol haritası çıkarsın. Dosya birikmeden okursa ve davaya hâkim olursa yargılamanın sonuçlanması bakımından nelere ihtiyaç olduğunu tespit edecek ve tarafların lüzumsuz isteklerini reddedecektir. Böylece yargılama süreci bir nebze olsun kısaltılmış olur.

Ön inceleme aşamasında hâkimin tarafları sulhe ve arabulucuya teşvik etme zorunluluğu vardır. Hâkim eğer ön inceleme aşamasında dosyaya vakıf olursa, taraflar arasında bu aşamada sulh söz konusu olabilir. Fakat şuan pratik de bu bir prosedür gibi algılanmakta ve istenilen sonuca ulaşılamamaktadır.

ÖN İNCELEME AŞAMASINDA İNCELENMESİ GEREKEN HUSUSLAR

Bazı usuli problemler söz konusudur : Dava şartları, ilk itirazlar.. gibi. Bunlar ön inceleme aşamasında dikkate alınmadığı takdirde, baştan reddedilmesi gereken davalar, tarafların oyalanmasına neden olmaktadır.

Mesela dava görülmüş fakat 10 yıl sonra görevsizlik kararı vermek ya da dava ehliyeti yok demek ben sizi 10 yıl boyunca boşu boşuna oyaladım demektir. Dolayısıyla ön inceleme aşamasında hâkim daha ön inceleme duruşması yapmadan önce mutlaka dosyayı dava şartları ve ilk itirazlar bakımından değerlendirmeli.(İlk itirazlar bildiğiniz üzere taraflar öne sürdüğü takdirde incelenir.)Bir eksiklik söz konusuysa hâkim, duruşma yapmadan dosya üzerinden karar verebilir.

2010 yılında böyle bir bilirkişi dosyası gelmişti önüme. 1999 yılında açılmış. Hâkim baksa o gün karar verecek. Ya vekâlet sorunu ya taraf ehliyeti sorunu. Davayı açan İş Bankası GMBH(Alman anonim şirketin kısaltılması) Almanya da, davayı takip eden İstanbul'daki Türkiye İş Bankası genel müdürlüğünün avukatları. Soru şu: GMBH 'nin ayrı bir tüzel kişiliği var mı yok mu? Yoksa zaten tüzel kişi olarak dava açamaz taraf ehliyeti yoktur. Varsa İstanbul'daki İş Bankasının genel müdürünün avukatları bu davayı takip edemez, geçerli vekâlet olmaması sebebiyle dava reddedilir. Bu 11 sene sonra bana geldi. Hacizler olmuş birçok dava açılmış, bir sürü tantana. Eğer o gün fark edilmiş olsaydı dava lüzumsuz bir şekilde uzamayacaktı.

Hâkim ilk itirazlar ve dava şartlarının incelenmesi bakımından duruşma yapmak zorunda değildir. Dosya üzerinden karar verebilir.

ÖN İNCELEME DAVETİYESİ

Dilekçeler aşamasından sonra mahkeme taraflara bir ön inceleme davetiyesi gönderir.

Ön inceleme davetiyesinde belirtilmesi gereken hususlar:

1.Ön inceleme duruşmasının yapılacağı belirtilir. Dolayısıyla mutlaka ön inceleme aşamasında bir duruşma yapılması zorunludur.(İstisna: Dava şartları ve ilk itirazlar bakımından yukarıda belirtilen husus bunun istisnasıdır.)

2.Tarafların ön inceleme aşamasına katılmaları, katılmamaları halinde dava dosyasının işlemden kaldırılmasına dair hükümlerin uygulanabileceği,

3.Ön inceleme duruşmasına taraflardan birinin mazeretsiz katılmaması halinde diğer tarafın karşı tarafın rızası alınmaksızın iddia ve savunmalarını serbestçe değiştirip genişletebileceği,

Normalde dilekçeler aşamasının bitmesi ile birlikte davacı için iddiayı davalı içinse savunmayı değiştirme ve genişletme yasağı vardır. Bu kuralın istisnaları: karşı tarafın açık rızası, ıslah ve birde bu durum söz konusudur. Gelmeyen tarafın aleyhine bir durum söz konusu.

4.Ön inceleme aşamasında tarafların sulhe veya arabulucuya teşvik edileceği bu nedenle de sulhe veya arabulucuya hazırlıklı gelmeleri,

Bunlar yazılır taraflara tebliğ edilir.

1.İki tarafta gelirse sorun yok. Tarafları öncelikle sulhe ve arabulucuğa davet ederiz.

2.Bir taraf gelir diğer taraf gelmezse:

a)Gelen taraf dava dosyasının işlemden kaldırılmasını talep edebilir.

b)Gelen taraf iddialarını yahut savunmalarını değiştirebilir.

SULHE veya ARABULUCULUĞA TEŞVİK ETME YÜKÜMLÜLÜĞÜ

Sulh müessesesi **HMK madde 315** de düzenlenmiştir.

Sulhun etkisi

(1)Sulh, ilgili bulunduğu davayı sona erdirir ve kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğurur. Mahkeme, taraflar sulhe göre karar verilmesini isterlerse, sulh sözleşmesine göre; sulhe göre karar verilmesini istemezlerse, karar verilmesine yer olmadığına karar verir.

(2) İrade bozukluğu ya da aşırı yararlanma hâllerinde sulhun iptali istenebilir.

Hâkimin tarafları sulhe veya arabuluculuğa teşvik etme zorunluluğu vardır. Sulhun özelliği, davaya son veren bir taraf işlemi olmasıdır. Hâkim tarafların talebine göre iki şekilde karar verebilir;

1-Sulhun içeriğine göre bir karar verir. Yani taraflar derki ya bak biz şöyle şöyle anlaştık bizim anlaşmamızın içeriği bu, buna göre bir karar ver.

2-Karar vermeye yer olmadığına karar verir. Yani tarafların talepleri aynı olduğu takdirde hâkimin karar vermesine gerek kalmaz.

Arabuluculuk da zaten aslında sulh olmak demektir. Sadece bu sulh hâkim önünde değil bir başkası önünde gerçekleşir.(Arabulucuya gitmenin zorunlu olduğu haller ilerde anlatılacak.)

UZLAŞMAZLIK TUTANAĞI

Taraflar anlaşamadıkları takdirde bir uzlaşmazlık tutanağı düzenlenir. Bu uzlaşmazlık tutanağında tarafların nerde anlaştığı nerde anlaşmadığı hâkim tarafından görülür. Yani yargılamanın bundan sonraki yol haritası çizilmiş olur.

ÖN İNCELEME AŞAMASINDA DURUŞMA SAYISI

Ön inceleme aşaması tahkikattan farklı olarak tek duruşma üzerine dizayn edilmiştir. Ancak çok zorunlu olan hallerde hâkim bir defaya mahsus olmak üzere ikinci bir duruşma günü verebilir.

Mesela taraflar geldiler ilk duruşmaya fakat anlaşacak gibiler yani ufak tefek pürüzler söz konusu, hâkim, eğer tarafların sulh olabileceğine kanaat getirirse yargılamanın uzayıp devam etmesi yerine ikinci bir duruşmada sulhu gerçekleştirip davanın sona ermesini sağlamalıdır.

Usul ekonomisi ilkesi gereğince bu ikinci duruşma zorunludur.

DELİLLER BAKIMINDAN ÖN İNCELEME AŞAMASI

Dilekçeler aşamasını anlatırken söylemiştik. Taraflar delillerini dilekçeler aşamasında mahkemeye sunmak zorundaydı.

Fakat bazen tarafların elinde olmayan nedenlerle delillerini dilekçelerine eklemesi mümkün olmayabilir. Özellikle bu deliller bir başkasının veya karşı tarafın elindeyse. Yani tarafın kendi çabasıyla elde edemeyeceği delillerse, ön inceleme aşamasında 1 hafta içerisinde bunu mahkemeye bildirmek gerekiyor.(Yani mahkemeden talep ediyoruz. Şu şu kurumun elinde deliller var bunu o kurumdan talep et diyoruz.)

ÖN İNCELEME AŞAMASININ ÖZELLİKLERİ

- Ön inceleme aşamasında yapılan iş bir vaka incelemesi değildir, bir tahkikat değildir. Ön inceleme aşamasında yapılan iş dosyayı tekemmül ettirmektir.
- Dosyadaki eksiklikleri tamamlanır.
- Ön inceleme aşamasında kural olarak mahkeme bir delil değerlendirmesi yapmaz.
- Maddi inceleme değil şekli inceleme söz konusudur.
- Taraflar sulhe ve arabuluculuğa teşvik edilir.
- Hâkim ve taraflar dosyaya vakıf hale gelir.
- Ön inceleme aşaması yargılama sürecinin zorunlu bir aşamasındır.
- Ön inceleme aşamasının yapılması kamu düzenine ilişkindir. Dolayısıyla ön inceleme yapılmadan karar verilirse mutlaka bu karar BAM tarafından kaldırılır veya Yargıtay tarafından bozulur.



Fakat basit yargılama usulünün uygulandığı davalarda ön inceleme aşaması ve tahkikat aşaması birlikte yürütülebilir.(Yani hâkim aynı duruşmada hem ön inceleme hem de tahkikatı yapabilir.)

Sonuç olarak bu aşamada sorunun ne olduğu anlaşılır.Soruna göre bir çözüm yolu üretilir.Hakim eğer yargılamanın gereksiz yere uzamasına neden olacak haller varsa karar verir.(Dava şartları vs..)

★ İstisnai olarak delil incelemesinin yapılması gerekebilir. Delil incelemesinin yapılması mahkemenin ön incelemede karar verebileceği hallerle sınırlıdır. (Mesela dava şartları hakkında karar verebilmek için delile ihtiyaç duyulabilir. Tarafın yaşı hakkında şüpheyne düşüldüğünde kimliğine bakılması gibi.)

ÖN İNCELEME AŞAMASINDA HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRELERİN VE ZAMANAŞIMI SÜRELERİN İNCELENMESİ

Ön inceleme aşamasında genelde usule ilişkin incelemeler yapılırken maddi hukuka ilişkin olan hak düşürücü ve zaman aşımı sürelerin incelenmesi kanunda ön görülmüştür. Bu da davaların gereksiz yere uzamasını engellemek amacı güder. Bu sürelerin incelenmesi için derin bir tahkikatın yapılmasına gerek olmadığı takdirde tahkikat aşamasına geçilmeden önce bu süreler incelenmelidir. (Zaman aşımı bir defidir. Bunu öğrenmiştik. Yani ileri sürülmesi gerekir incelenmesi için. Tıpkı İlk itirazlar gibi.)

Şunu da ekleyelim; yeni kanunun özü ve ruhu ön incelemedir, ön incelemenin özü ve ruhu ise sulhe ve arabuluculuğa teşviktir. Bu kanunun başarılı olabilmesi için bu müesseselerin düzgün işlemesi gerekir. Şuanda pratikte ön inceleme aşaması bir formaliteymiş gibi gerçekleştiriliyor. Bunda birazda hâkimlerin ihsas-ı reyde bulunma korkusu etkili oluyor (**ihsas-ı Rey**: Bir yargıcın bir dava ile ilgili görüşünü beyan etmesi anlamına geliyor. **ihsas-ı Rey** Türk hukuk sistemine göre yasak. Hâkimin görüş beyan etmesi durumuna "**ihsas-ı rey**" deniliyor.)

(İnönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisinde hocamızın ön inceleme ile alakalı makalesi varmış, okumamızı tavsiye etti.)

TAHKİKAT

Birincisi ön inceleme aşamasında dosya tekemmül etmişti. Yani bizdeki belgelerin haricinde üçüncü kişilerde, başka kurum ve kuruluşlarda yahut karşı tarafta olan deliller mahkeme yoluyla toplanmış oldu. Bu sebeple dosya da eksik belge kalmadı.

İkinci olarak dosyaya vakıf olduk. Okuduk, anladık. Sulh olduysak zaten sorun yok. Sulh olamazsak ön inceleme duruşmasının sonunda bir uzlaşmazlık tutanağı düzenliyoruz. Bu uzlaşmazlık tutanağına tarafların anlaşılamadığı noktaları yazıyoruz.

Diyelim ki tarafların 20'şer tane iddiası var fakat bakıyorum ki 17 tanesinde zaten aynı şeyi söylüyorlar. Böylece dosyayı tarafların çekişmeli olmadığı kısımları eleyerek sadeleştirdim.

Uzlaşamadıkları kısımları ve neden uzlaşamadıklarını bu tutanağa yazıyorum. Bu tutanak benim için önemli çünkü bu andan itibaren aslında yargılamanın yol haritasını çizmiş oluyorum. Tahkikatı bu yol haritası üzerinde şekillendiriyorum. Yani:

Tahkikat → Tarafların iddialarının veya savunmalarının doğruluğunun araştırıldığı, değerlendirildiği aşamayı ifade eder.

Ve nihayet bu aşamada ben maddi gerçek ne ise ona ulaşmaya çalışıyorum. Maddi gerçek dediğimiz şey şu; davalı ile davacı arasında hâkim olarak benim hâkimiyet alanımda olmayan, bilmediğim, görmediğim bir mecrada bir hukuki ilişki ortaya çıkmış. Davacı bir şey söylüyor davalı başka bir şey söylüyor. İşte tahkikat aşamasında davalı ile davacı arasındaki bu hukuki ilişki, gerçekte nasıl kuruldu, nasıl ortaya çıktı, nasıl gelişti, nasıl sonuçlandı sorularına cevap aramak.

Daha da somutlaştıracak olursak o ilişki ortaya çıktığından itibaren onu, gizli bir elin kameraya çektiğini ve bunu gizli bir kasaya koyduğunu bundan da kimsenin haberi olmadığını düşünün. İşte ben bu tahkikat aşamasında öyle bir araştırma yapıyorum ki benim ulaştığım sonuçlarla o kameradaki görüntüler bire bir örtüşüyor.

Tabi ki her zaman bu mükemmeliyette gerçekleşmeyebilir. Çünkü her zaman maddi gerçeğe ulaşmak için kullanılan vasıtalar (kanıt, bilirkişi, keşif, vs..) ilk günkü kadar taze kalamayabilir.

Bizim yargılama sonucunda ulaştığımız gerçek adli gerçektir. Bu adli gerçek ulaşmak istediğimiz maddi gerçeğe ne kadar yakın olursa yapılan yargılama o kadar başarılı demektir. Buna karşılık o maddi gerçekle adli gerçek arasındaki makas ne kadar açıksa o zaman yapılan yargılama da o kadar başarısız demektir.

Maddi gerçekle adli gerçeği ne kadar örtüştürürseniz bunun sonucunda verdiğiniz karar kamu vicdanında karşılığını bulur. Ama siz adli gerçeğe ulaştığınızda, maddi gerçekten ne kadar uzaklaşmışsanız, orda verilen kararlar çoğu kere kamu vicdanında karşılığını bulmaz. Kamu vicdanında karşılığını bulmadığı zamanda yargıya güven sorunu ortaya çıkar.

TAHKİKAT AŞAMASININ ÖZELLİKLERİ

- ⇒ Yargılamanın en etkin ve en uzun aşaması tahkikat aşamasıdır.
- ⇒ Gerçek anlamda yargılamanın yapıldığı aşama da tahkikat aşamasıdır.
- ⇒ Çok nadir de olsa tahkikat aşaması yapılmayabilir.

↓

Hâkim ön incelemeden sonra özellikle bakar, bazen öyle deliller ortaya konmuştur ki o delillerden davanın yeterince aydınlandığı sonucuna varır. Hâkim o zaman derhal hüküm aşamasına geçer. Çünkü elinde yeterli delil vardır.

Mesela mahkeme kararı var elinde daha önce olayı tespit eden ve/ veya zararı tespit eden bir kurum kararı vardır. Nadiren de olsa hâkim ilk duruşmada karara varabilir. Yani bazen tarafların ortaya koyduğu deliller tahkikat aşamasının yapılmasına mahal vermez ve hâkim direk hüküm aşamasına geçer.

Mesela ilk itirazlar, hak düşürücü süreler, dava şartları veya zamanaşımı konusunda bir durum tespit edilirse bırakın tahkikat aşamasını ön incelemenin bile yapılmasına gerek kalmaz.

Dosya hüküm için yeterince aydınlanmamışsa ne olur?

Dosya yani tarafların iddiaları, savunmaları hüküm verebilecek kadar aydınlanmamışsa o zaman hâkim tahkikat aşamasına geçer ve tahkikatı başlatır. Bu aşamada tarafların iddialarını, delillerini vs değerlendirmeye başlar. Hâkim davaya müdahil varsa ondanda delillerini getirmesini ister.

Hâkim bakar, buradaki iddia nedir? Ve bu iddiadan kim yerine sonuç çıkaracağını belirler. Yani bir ispat yükü belirleme faaliyetine girer. İspat yükü belirleme faaliyeti şudur:

Ben bu delilleri inceledim fakat bu deliller sizin iddialarınızı veya savunmalarınızı yeterince desteklemiyor, aydınlatmıyor. O zaman bu vakanın sizin iddia ettiğiniz şekilde gerçekleştiğini ispatlayın diyebilir.

Temel gönderimiz mantıksal kurgu içerisinde “bu vakanın ispatsız kalması kimin aleyhine?”. Bunun anlamı, bu vaka ispatlanamazsa bu vakayı ileri süren tarafın aleyhine karar vereceğim demektir. Bu ispatsızlığın yüküne kim katlanacaksa, ondan bunu ispatlamasını istemek ispat yükü belirleme faaliyetidir.

TAHKİKATTA DURUŞMALAR

Tahkikat duruşmalarla yürütülür. Ön inceleme aşaması daha öncede belirttiğimiz üzere tek duruşma üzerine dizayn edilmiştir. Ancak çok istisnai hallerde hâkim ikinci bir ön inceleme duruşması yapabilir.

Fakat tahkikat bakımından aynı şey geçerli değil. Tahkikatta birden fazla duruşma yapılabilir. Arkadaşlar duruşma dediğimiz şey; hâkimin, tarafları davet ettiği, onları huzuruna aldığı, dinlediği, tanıkların gelip görüşlerini beyan ettiği, yargılama kesitidir.

⇒ Duruşmanın fiilen gerçekleştirilmesine **oturum** denir.

⇒ Dolayısıyla bir duruşmanın içerisinde birde fazla oturum gerçekleşebilir.

⇒ Duruşma için taraflara mutlaka bir davetiye gönderilmelidir.

⇒ Bu davetiye de meşruhatlı (ihtarlı) olması şarttır.

↓ Davetiye gönderilmesi ve davetiye meşruhatlı olması, hukuki dinlenilme hakkıyla dolayısıyla Anayasa'nın 36. Maddesiyle yakından ilgilidir. Bunun iki sebebi vardır; davetiye içerisinde duruşmanın nerde ve ne zaman yapılacağına dair yer ve zaman bildirimi vardır¹. Belirtilen yer ve zamanda gelmemeleri halinde yaptırım söz konusudur².

Yani duruşma davetiyesinde hem bildirim hem de bilgilendirme söz konusudur. Bilgilendirme olarak duruşma davetiyesinde şunlar yazmalıdır;

- Duruşmanın yeri ve saati,
- Bir taraf duruşmaya mazeretsiz olarak gelmediği takdirde yokluğunda yargılamaya devam edileceği,

- Yokluğunda yapılan işlemlere itiraz edemeyeceğini,
- Diğer tarafın isteği üzerine dava dosyasının işleminden kaldırılacağını,
- Veya iki tarafta gelmezse duruşmaya, mahkemenin kendiliğinden dava dosyasını işleminden kaldırabileceği ihtarını.

Eğer bu ihtarlar duruşma davetiyesine yazılmazsa mahkeme bahsedilen yaptırımları uygulayamıyor. Eğer duruşma özel bir amaç için yapılıyorsa (isticvap, vs. gibi) bu amacı ve hangi işlemlerin yapılacağını bildirmemiz gerekiyor.

Duruşmanın ne zaman ve nerde yapılacağına hâkim karar verir. Elbette nerde yapılacağı hakkında hâkimin çok fazla bir alternatifi yok; duruşma mahkeme salonunda yapılır kural olarak. Ama istisnai olarak o mahkeme salonu kullanılmayacak durumdaysa veya şartlar duruşmanın başka bir yerde yapılmasını gerektiriyorsa (Ergenekon davalarındaki gibi mesela) hâkim duruşmanın nerde yapılacağına karar verir.

★Keşif yapılan mercilerde duruşma salonu dışında olmasına rağmen, keşif yapılan merciler de yargılama mekânı sayılır ve oralarda da duruşma yapılabilir.

Zaman bakımından ise yine hâkim kendi iş yüküne göre belirleyerek karar verir. Burada tarafların özellikle avukatların görüşünü alması gerekiyor. Aksi takdirde sadece duruşma günü vermiş oluyor. Çünkü avukat uygun değilse o günün duruşma günü olmasının bir anlamı kalmıyor. Nedeni ise, avukatın katılmasının zorunlu olduğu duruşmalarda eğer avukatın mazereti varsa duruşma tarihinin ertelenmesidir. Kuraldır bu. Bu da usul ekonomisi ilkesine aykırıdır. Hâkim her zaman usul ekonomisi ilkesini gözetmek zorundadır.

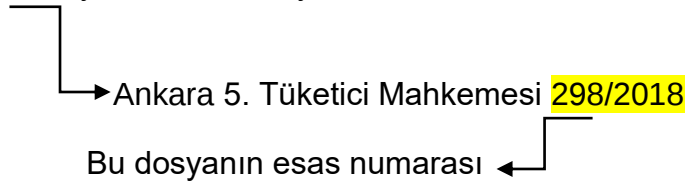
2.Ders

Mahkemeden dava açmak için her talepte bulunduğumuzda mahkeme, bunun için bir dosya oluşturmak zorundadır.

Mahkeme huzurunda yapılan her işlem de tutanağa geçirilir.

Dava dosyalarının mahkemelere dağılımını tevzi bürolarının gerçekleştirdiğini söylemiştik. Tevzi bürolarındaki bilgisayarlar üzerinde gerçekleştiriliyor bu dağıtım. Eğer aynı yerde birden fazla görevli mahkeme varsa sırasıyla dosyaları dağıtıyor. Dağıtımı yaparken de her dosyaya bir numara veriyor.

Mesela, ilk olarak bakıyor görevli olarak gösterilen mahkeme hangisi? Diyelim ki Tüketici mahkemesi olsun. Ve 5 tane tüketici mahkemesi mevcut. Sıra da 5. Tüketici mahkemesinde. Gelen dosya ise 2018 yılının 298. dosyası olsun.



Notun Devamı İçin ...

ozisikhukuknotlar ▾



72
gönderi

9.897
takipçi

2.398
takip

☆ ÖZİŞİK KIRTASIYE ☆
Hukuk Hizmeti
⚖️ **Hukuk Fakültesi Ders Notları Bilgi & Sipariş** ⚖️
💎 DM & Whatsapp 💎
🔻🔻 **Shopier Magaza Siparis Linki** 🔻🔻
🔗 shopier.com/Ozisikkirtasiye



**DERS NOTLARINI
SİPARİŞİ İÇİN
ULAŞABİLİRSİNİZ**