



HUKUK
ÖZİŞİK
NOTLAR 1996

**CEZA ÖZEL
HUKUKU
BAHAR-FİNAL**



0 505 346 19 98

@ozisikhukuknotlar

Bizi Tercih Ettiğin İçin **TEŞEKKÜR EDERİZ**

Boş bir kafa, şeytanın
çalışma odasıdır
Platon



Shopier Mağazamız Üzerinden
2/3/4/6 Taksitle
Alışveriş yapabilirsiniz.



OZISIKHUKUKNOTLAR

Instagram Üzerinden Bizi Takip Edip
Merak Ettikleriniz Hakkında Soru
Sorabilirsiniz Teşekkür Ederiz. !



A'nın babası D ve abisi E'nin birlikte yaşadıkları eve götürür. Bunun üzerine D, A'ya sinkaflı bir şekilde "Senin ölmen gerekirdi, o..." şeklinde sözler söyler. Yine, A'nın abisi E de benzer şekilde davranır ve benzer içerikte sözler söyler. D ve E, C'ye ait silahı A'nın bulunduğu odada bırakarak camiye gider. A, bu silahla kendisine ateş ederek hayatına son verir.

1. suç

B → A'ya karşı reşit olmayanla cinsel ilişki suçu TCK 104

18 yaşının altında bir kimsenin cinsel ilişki için vermiş olduğu rıza hukuken geçersizdir.

B'nin yetişkin olması durumunda yukarıdaki suç tipi meydana gelir.

B eğer 18 yaşının altındaysa kanun koyucu bu alana müdahale etmediği için bir suç tipi oluşmaz.

A'nın daha önce cinsel birliktelik yaşamış olduğu kişiler eğer yetişkinse onların ceza hukuku sorumluluğu söz konusu olur.

2. Suç

A'nın evden ayrılması ve B ile birlikte gitmesi ve B'nin babası C'ye teslim edilmesi halinde TCK 234'te düzenlenen çocuğun kaçırılması ve alıkonulması suçu oluşmaktadır. 16 yaşındaki bir çocuğun evden ayrılma yönündeki rızası rızanın yöneldiği amaca yönelik olarak bir değerlendirmeye tabi tutulur. Cinsel birliktelik yaşamak için evden ayrılması meşru bir amaç değildir. Bu sebeple rıza hukuken geçerli değildir. Dolayısıyla TCK 234/3'te tanımlanan suç oluşmuştur.

3. suç

Olayın akışından A'nın B'nin babası C'ye ve oradan da kendi babası D'nin yanına götürülmesinde rızası olmadığı anlaşılmaktadır. Burada TCK 109/1 kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçu işlenmiştir. Suçun çocuğa karşı işlenmesi TCK 109/3-f'ye göre bir nitelikli hal teşkil etmektedir.

4. suç

Abi ve babanın A'ya karşı söyledikleri "Senin ölmen gerekirdi, o..." şeklinde sözleri sövme suretiyle hakarettir (TCK 125) . Burada huzurda hakaret söz konusudur. Huzurda hakarete ihtilat şartı aranmaz. Hakaret suçunun şikayete



bağlı bir suç olduğu TCK 131'de düzenlenmiştir. TCK 131/2'de mağdurun ölmesi durumunda şikayet hakkını kullanabilecek kişiler sayılmıştır.

5. suç

Abi ve babanın A'nın ölümünden dolayı sorumluluğu TCK 84'te düzenlenen intihara yönlendirme suçu mevcuttur. Bu suç tipi bakımından TCK 83 ve TCK 84 arasında ayırım yapmak gerekmekte ve bunları birbirine karıştırmamak gerekmektedir. Mesela X kendisini asmak için her şeyi hazırlamış, bu esnada odaya babası girmiştir. Ancak baba bir şey yapmadan odadan ayrılmıştır. Burada garantör durumundaki kişinin olaya dahil olmamaktadır. Ancak somut olayımızda abi ve babanın olaya etkisi vardır ve dahil olmaktadır. Bu sebeple TCK 83'te düzenlenen kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi suçu oluşmamıştır. Burada tartışılması gereken TCK 84/1'te düzenlenen intihara azmettirme, teşvik etme, kararını güçlendirme mi yoksa TCK 84/4'te düzenlenen cebir ve tehdit ile kişiyi kendisine öldürmeye sevk etmek düzenlenmiştir. (açıklamalara bağlı olarak her iki cevaba da eşit puan verilmiştir.)

Azmettirmede kişinin bu yönde bir fikri yoktur ancak azmettiren onu bu eylemi yapmaya yönlendirmektedir. Bu sebeple TCK 84/1 ve TCK 84/2 bakımından abi ve baba müşterek faildir.

Eğer A'nın ölüm neticesi bakımından Bİ ve baba TCK 84/1'den sorumlu tutulursa "Senin ölmen gerekirdi" ifadesi ayrıca tehdit suçunu oluşturur. Aralarında farklı neviden fikri ıçtima söz konusudur. Bu sebeple daha ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı cezalandırılır.

A'nın yaşı ve üzerine kurulan baskı iradesini kaldıracak bir cebir ve tehdit söz konusu olduğu için abi ve baba TCK 84/4'ten sorumlu tutulacaktır. TCK 84/4 kasten öldürme suçuna atıfta bulunmaktadır. TCK 82'de düzenlenen nitelikli halleri uygulanır. Abi ve baba olayın müşterek failleridir.

Silahın sahibi olan C, suçun işleneceğinden haberdarsa veya bir öngörüsü bulunmaktaysa suçun yardım edeni olarak sorumlu tutulur.

Soru 2-

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 28.05.2013 tarihli ve 2013/266 sayılı kararına konu olan olayda; D, F ve G; M'yi arayarak bir işyerinin kiralanması bahanesiyle yanlarına gelmesini sağlarlar. Daha sonra M'yi bırakmayarak, araçla ıssız bir yere



götürürler. Burada saat 21.00 sıralarında aracın arka tarafında bulunan D, M ile cinsel ilişkiye girmek ister; M'nin karşı koyması üzerine D, M'nin alın bölgesine kafa ile vurup kollarından tutarak arazide çıplak bırakacağı ve öldüreceği tehdidiyle cinsel ilişkiye girer. Bu sırada F ve G aracın ön koltuklarında oturmaktadırlar. D, eylemini tamamladıktan sonra aracın arka koltuğundan kalkarak aracın ön kısmına, G ise M'nin bulunduğu aracın arka kısmına geçer. Bu kez, D ile F aracın ön kısmında oturmakta iken G, M ile rızası olmaksızın cinsel ilişkiye girer. Daha sonra D ve G, F'ye sıranın kendisine geldiğini söyleyerek F'yi M'nin yanına gönderirler ve kendileri araçtan inerler. F, M'ye karşı herhangi bir cinsel davranışta bulunmaz, arabada beş-on dakika kadar bekler, M'ye tecavüz ettiğine ilişkin D ve G'de kanaat oluşmasını sağlar ve M'yi de bu konuda tembihleyerek araçtan iner. D, F ve G; M'yi saat 21.45 sıralarında bir otobüs durağına bırakırlar.

1. suç

D, F ve G → M'ye karşı kişiyi hürriyetinden yoksun kılma TCK 109/2

M iradesi aldatmak suretiyle fesada uğratılarak gitmek istemeyeceği bir yere götürülüyor. Cebir ve tehdit bu suçun işlenmesi yani icra faaliyetleri sırasında gerçekleşirse kişiyi ayrıca cebir ve tehditten dolayı sorumlu tutulamaz. Çünkü birleşik suç söz konusudur.

Nitelikli hal TCK 109/2, TCK 109/5 suçun cinsel amaçla işlenmesi TCK 109/3-b birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi

Bu suç üç kişi tarafından müşterek fail olarak işlenmiştir. Suçun icra hareketleri olayda tek kişi tarafından işlenmiş bile olsa iştirak edenlerin mağdurun direncini kırma yönünden bir fonksiyonel hakimiyetleri varsa müşterek faildir.

TCM 109/3-b nitelikli halinin uygulanabilmesi için müşterek faillik olması gerekir. İştirak statüsünün yardım eden veyahut azmettiren olması halinde bu nitelikli hal uygulanamaz.

lanır.

2. suç

D, F ve G → M'ye karşı cinsel saldırı suçu TCK 102

Nitelikli haller vücuda organ sokma suretiyle işlenmesi TCK 102/2, birden fazla kişi ile işlenmesi 102/3-d



Olayda birlikte suç işleme kararı mevcuttur. Ancak cinsel saldırı suçunun icra hareketleri D ve G tarafından gerçekleştirilmiştir. F cinsel saldırı suçunun icra hareketlerini gerçekleştirilmemiştir.

Müşterek faillik için objektif ve sübjektif şart aranır. Sübjektif şart aynı suçu işleme kararıdır. Objektif şart suçun icra hareketleri üzerindeki fonksiyonel hakimiyete sahip olmalıdır, icra hareketlerini gerçekleştirmesi anlamına gelmemektedir.

Yargıtay birden fazla kişinin birlikte suç işleme kararı kapsamında birden fazla kişinin sıra sıra cinsel saldırı suçunu işlemesi durumunda zincirleme suç hükümleri uygulamaktadır. Her failin fiilini ayrı ayrı değerlendirerek bu hükümleri uygulamamıştır. Ancak bu değerlendirme doğru değildir. Suçta korunan hukuki değeri ihlal eden icra hareketleri her bir fail tarafından gerçekleştirilmiş olsa da bir bütün olarak değerlendirilmesi gerekir. Bu sebeple zincirleme suç hükümleri uygulanamaz. Bu sebeple D, F ve G suçun müşterek failleri olarak tek bir suçtan dolayı sorumlu tutulur.

TCK 109/5 uygulanması için failin kişiyi cinsel amaçla hürriyetinden yoksun bırakmış olması yeterlidir. Bu suçu işlemiş olması gerekmemektedir. Cinsel saldırı ve cinsel istismar suçunun işlendiği hallerde bu suçlar arasında gerçek ichtima hükümleri uygulanır.

Soru 3-

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 23.06.2020 tarihli ve 2020/312 sayılı kararına konu olan olayda; S, olay tarihinde 15 yaşından küçük olan İ'nin ikamet ettiği mahallede bulunan bir tekel bayisinde çalışmaktadır. İ ne zaman bakkala gitse S yanına giderek "Ne haber, nasılsın, adın ne?" gibi sorular sorar. Ayrıca S, çeşitli zamanlarda, İ'ye telefonundan müzik açarak dinletmeye çalışır. Yine başka bir gün İ okuldan evine dönerken ona hitaben "Çay içelim, seninle ailenle tanışmak istiyorum." der. İ'nin "Olmaz." diye cevap vermesi üzerine S, eline zorla bir kâğıt sıkıştırmaya çalışırken kâğıdı veriyormuş gibi yapıp İ'nin göğüslerine dokunup kaçar. Başka bir gün S, İ'yi otobüs durağına kadar takip ederek "Senin okuluna geleceğim." der. Yine başka bir tarihte otobüs durağına doğru yürüyen İ, yanına yaklaşan S'yi görünce "Yanıma gelme!" diyerek uyarır. Ancak S, İ'nin yanına giderek elini İ'nin omzuna atıp göğüslerine dokunur. İ, S'yi iter. S, İ'ye karşı arabayla yanından geçerken öpücük atma, İ'yi takip etme, İ'nin oturduğu binanın çatısına



çıkıp gülme gibi eylemler gerçekleştirmeye devam eder. İ'nin artık durumu ailesine anlatması üzerine, İ'nin babası evlerinin önünde gördüğü S'yi ihbar eder. Bunun üzerine, evin çatı katına saklanan S polis tarafından yakalanır.

15 yaşından küçük çocuklara karşı gerçekleştirilen cinsel nitelikli davranışlar ile ilgili iki görüş vardır. İlk TCK 103/1-a lafzından hareketle her türlü cinsel nitelikli davranış cinsel istismar suçunu oluşturmaktadır. Vücut bütünlüğünü ihlal edip etmediğine bakılmaz. Cinsel taciz suçunun çocuklara karşı cinsel tacizin nitelikli hali 15-18 yaş arasını kapsamaktadır. İkinci görüş vücut dokunulmazlığını ihlal etmemişse cinsel taciz suçunu oluşturacağıdır. Çünkü cinsel taciz suçunun çocuklara karşı cinsel tacizin nitelikli halidir.

S'nın "Ne haber, nasılsın, adın ne?" gibi soruları herhangi bir suç oluşturmaz.

S → İ'ye karşı cinsel istismar TCK 103

Omzuna dokunması, göğüslerine dokunması ile oluşmuştur. Olayda cinsel istismar suçunun sarkıntılık düzeyinde kalan daha az cezayı gerektiren nitelikli hali oluşmuştur. Hareketleri birden fazla defa gerçekleştirmesi sarkıntılık için engel değildir.

İ'nin S'yi itmesi bir ceza hukuku sorumluluğu doğurmaz. Çünkü bir hukuka uygunluk sebebi olan meşru müdafaa söz konusudur.

S, İ'nin evinin çatı katında yakalanmıştır. Evin eklentileri de eve dahil olarak kabul edildiği için S konut dokunulmazlığını ihlal suçunu da işlemiştir.

Polisin yakalama fiili tipik olarak kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçunu oluşturur ancak bir hukuka uygunluk sebebi olan görevin ifası söz konusudur. (PVvSK düzenlenir.) Ayrıca CMK 90 suçüstü halinde herkese yakalama yetkisi vermektedir. Yani ayrıca hakkın kullanımı hukuka uygunluk sebebi de söz konusudur.

Soru 4-

Yargıtay 18. Ceza Dairesi'nin 01.07.2020 tarihli ve 2020/8388 sayılı kararına konu olan olayda; A ile B'nin arkadaşlık yaptıkları sırada, B kendisine ait çıplak fotoğrafları cep telefonu üzerinden A'ya göndermiştir. Bir süre sonra A, B ile aralarındaki ilişkinin bitmesi üzerine, B'nin kendisine gönderdiği çıplak fotoğrafların basılı çıktısını alarak posta yoluyla B'nin babası C'ye gönderir.



A'nın B'ye gönderdiği çıplak fotoğraflar özel hayatına ilişkindir ve mahremiyet hayatına dahildir ve kişisel veri niteliğindedir. B'nin bu fotoğrafları kaydetmesi TCK 135 ve TCK 134/1 bakımından tipiklik arz eder. A fotoğrafların kayıtlı durmaması yönünde bir iradesi varsa TCK 135 ve TCK 134/1 sorumlu tutulabilir.

B → A'ya karşı TCK 134/2 işlemiştir.

Fotoğrafların babasına gönderilmesi TCK 134/2 ve TCK 136 tipiktir. Bu iki madde arasında görünüşte ıçtım söz konusudur. TCK 134/2 özel normdur.

Soru 5-

Yargıtay 12. Ceza Dairesi'nin 8.2.2017 tarihli ve 2017/873 karar sayılı kararına konu olan olayda; 14 yaşında olan A, kendisini B olarak tanıtan şahısla telefonda cinsel içerikli sohbet gerçekleştirir. Bir süre sonra B, A'ya eğer kendisine başka kızların telefon numaralarını vermezse, aralarındaki konuşmaları A'nın ailesine anlatacağını söyler. Bunun üzerine A, B'ye 15 yaşında olan ve aralarındaki husumet sebebiyle kızgın olduğu C hakkında "Okulun kaşarlarından, konuşur." diyerek C'nin telefon numarasını verir.

B → A'ya karşı TCK 103 cinsel istismar

A'nın 14 yaşında olduğunu B'nin bilmemesi durumunda suçun maddi unsurlarında hata söz konusudur ve TCK 30/1 suçun maddi unsurlarında hata bakımından değerlendirme yapılmalıdır. Bu hata kastı kaldırır. Cinsel istismar suçu taksirle işlenebilen bir suç değildir. TCK 30/1 suçun maddi unsurlarında hata kastı kaldırdığından B bu suçtan dolayı sorumlu tutulamaz.

B → A'ya karşı şantaj TCK 107/2

Şantaj suçu tehdit suçunun özel bir şeklidir. Kişi kendisine yarar sağlama amacı taşımaktadır. Şantaj suçunun birinci ve ikinci fıkrasında farklı nitelikte suçlar düzenlenmiştir.

A → C'ye karşı TCK 136

Telefon numarası bir kişisel veridir. A bu kişisel veriyi C'nin izni olmaksızın B'ye vermiştir.

A → C'ye karşı TCK 125 hakaret



A'nın C için söylemiş olduğu "kaşar" sözcüğü sövmek suretiyle hakaret suçunu oluşturmaktadır. Ancak gıyapta hakarettir. Gıyapta hakaret suçunun cezalandırılabilmesi için ihtilat şartının gerçekleşmesi gerekmektedir. Hakarettten 3 kişinin haberdar olmamasından dolayı bir objektif cezalandırılabilme şartı olan ihtilat gerçekleşmediği için A cezalandırılamaz. Eğer ihtilat şartı gerçekleşmiş olsaydı A 14 yaşında olduğu için yaş küçüklüğü hükümleri uygulanır. Ayrıca şantajın iradesi üzerindeki etkisi de göz önüne alınarak TCK 28 bakımından kusurluluk değerlendirilmesi gerekirdi.

Soru 6-

Yargıtay 8. Ceza Dairesi'nin 16.12.2021 tarihli ve 2021/23004 sayılı kararına konu olan olayda; C, A ile arasındaki alacak borç konusunu konuşmak için ve B'nin daveti üzerine rızasıyla B'nin aracına biner. A ve B, C'ye araç içerisinde silah gösterir ve boğazına bıçak dayar. Daha sonra C'yi İzci Kampı denilen yere götürüp kemer ve sopalarla darp ederler. Bu olayla ilgili düzenlenen Adli Tıp Raporu'na göre, C'nin sağ kulağında duyma kaybı olduğunun tespit edilir.

A ve B → C kişiyi hürriyetinden yoksun kılma TCK 109

C'nin iradesi hile ile fesada uğratılmıştır. Bu durum TCK 109/2'de düzenlenen nitelikli haldir. Ayrıca bu suçun birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi TCK 109/3-b göre nitelikli haldir. Silah gösterilme hürriyetten yoksun kılma suçunun işlenmesi sırasında gerçekleşen bir fiildir. Silah gösterilmesi tehdit suçunu oluşturur. Kişiyi hürriyetinden yoksun kılma kesintisiz bir suçtur. Silah göstereme fiili kişi hürriyetini kazanmadığı sırada gerçekleşmektedir. TCK 109/2'deki tehdit nitelikli hali oluşur.

A ve B → neticesi sebebiyle ağırlaşmış kasten yaralama TCK 87/1-a

TCK 109/6'da düzenlenen özel ıçtima hükmünden dolayı A ve B kasten yaralamanın neticesi sebebiyle ağırlaşmış halinden ayrıca sorumlu tutulur.

A ve B'nin C'yi yaraladıktan sonra gitmeleri TCK 98 yardım ve bildirim yükümlülüğünün ihlali suçu oluşmaz. Çünkü kişiyi o hale getirenler A ve B'dir, üçüncü bir kişinin bildirmesi gerekir.



2. ders

İşlenilen maddeler

Madde 257- Görevi kötüye kullanma

(1) Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dışında, görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da kişilere haksız bir menfaat sağlayan kamu görevlisi, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

(2) Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dışında, görevinin gereklerini yapmakta ihmal veya gecikme göstererek, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da kişilere haksız bir menfaat sağlayan kamu görevlisi, üç aydan bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

Madde 170- Genel güvenliğin kasten tehlikeye sokulması

(1) Kişilerin hayatı, sağlığı veya malvarlığı bakımından tehlikeli olacak biçimde ya da kişilerde korku, kaygı veya

panik yaratabilecek tarzda;

a) Yangın çıkaran,

b) Bina çökmesine, toprak kaymasına, çığ düşmesine, sel veya taşkına neden olan,

c) Silahla ateş eden veya patlayıcı madde kullanan,

Kişi, altı aydan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

(2) Yangın, bina çökmesi, toprak kayması, çığ düşmesi, sel veya taşkın tehlikesine neden olan kişi, üç aydan bir yıla kadar hapis veya adlî para cezası ile cezalandırılır

Madde 83- Kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi

(1) Kişinin yükümlü olduğu belli bir icrai davranışı gerçekleştirmemesi dolayısıyla meydana gelen ölüm neticesinden sorumlu tutulabilmesi için, bu neticenin oluşumuna sebebiyet veren yükümlülük ihmalinin icrai davranışa eşdeğer olması gerekir.

(2) İhmali ve icrai davranışın eşdeğer kabul edilebilmesi için, kişinin;

a) Belli bir icrai davranışta bulunmak hususunda kanuni düzenlemelerden veya sözleşmeden kaynaklanan bir yükümlülüğünün bulunması,



b) Önceden gerçekleştirdiği davranışın başkalarının hayatı ile ilgili olarak tehlikeli bir durum oluşturması,

Gerekir.

(3) Belli bir yükümlülüğün ihmali ile ölüme neden olan kişi hakkında, temel ceza olarak, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası yerine yirmi yıldan yirmibeş yıla kadar, müebbet hapis cezası yerine onbeş yıldan yirmi yıla kadar, diğer hallerde ise on yıldan onbeş yıla kadar hapis cezasına hükmolunabileceği gibi, cezada indirim de yapılmayabilir.

Madde 86- Kasten yaralama

(1) Kasten başkasının vücuduna acı veren veya sağlığının ya da algılama yeteneğinin bozulmasına neden olan kişi, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

(2) Kasten yaralama fiilinin kişi üzerindeki etkisinin basit bir tıbbî müdahaleyle giderilebilecek ölçüde hafif olması hâlinde, mağdurun şikâyeti üzerine, dört aydan bir yıla kadar hapis veya adlî para cezasına hükmolunur.

(3) Kasten yaralama suçunun;

a) Üstsoya, altsoya, eşe, boşandığı eşe veya kardeşe karşı,

b) Beden veya ruh bakımından kendisini savunamayacak durumda bulunan kişiye karşı,

c) Kişinin yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle,

d) Kamu görevlisinin sahip bulunduğu nüfuz kötüye kullanılmak suretiyle,

e) Silahla,

f) Canavarca hisle,

İşlenmesi halinde, şikâyet aranmaksızın, verilecek ceza yarı oranında, (f) bendi bakımından ise bir kat artırılır.

Madde 87- Neticesi sebebiyle ağırlaştırılmış yaralama

(1) Kasten yaralama fiili, mağdurun;

a) Duyularından veya organlarından birinin işlevinin sürekli zayıflamasına,

b) Konuşmasında sürekli zorluğa,



Notun Devamı İçin ...

ozisikhukuknotlar ▾



72
gönderi

9.897
takipçi

2.398
takip

☆ ÖZİŞİK KIRTASIYE ☆
Hukuk Hizmeti
⚖️ Hukuk Fakültesi Ders Notları Bilgi & Sipariş ⚖️
💎 DM & Whatsapp 💎
🔻🔻 Shopier Magaza Siparis Linki 🔻🔻
🔗 shopier.com/Ozisikkirtasiye



**DERS NOTLARINI
SİPARİŞİ İÇİN
ULAŞABİLİRSİNİZ**